IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 62)**

z dnia 24 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 62)

24 czerwca 2021 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Urszuli Pasławskiej (KP)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o gatunkach obcych (druki nr 1187 i 1253).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Golińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska oraz główny konserwator przyrody wraz ze współpracownikami, **Jakub Romanowski** naczelnik Wydziału do spraw Ochrony Gatunkowej w Departamencie Zarządzania Zasobami Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami oraz **Diana Piotrowska** kierownik Wydziału Ochrony Przyrody Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** i **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz**, **Tomasz Czech** i **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Witam serdecznie prezydium, panie i panów posłów. Witam panią minister Małgorzatę Golińską, sekretarza stanu i głównego konserwatora przyrody.

Porządek obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu w dniu 24 czerwca do druków nr 1187 i 1253.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Bardzo proszę, pierwsza poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wysoka Komisjo, wszystkie poprawki, które złożył nasz klub, wynikają w zasadzie z uwag legislacyjnych zaakceptowanych przez ministerstwo, które służą – że tak powiem – wyeliminowaniu problemów redakcyjno-legislacyjnych. Tak bym to uzasadniła. Myślę, że opinia pani minister będzie pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że z racji tego, że mieliśmy bardzo mało czasu na to, żeby przeanalizować te poprawki, zwłaszcza złożone przez klub Koalicji Obywatelskiej oraz Konfederację, istnieje taka możliwość, że te poprawki się wykluczają albo jest między nimi jakaś sprzeczność. Nie byliśmy jednak w stanie w tak krótkim czasie tego wychwycić, więc stąd te zastrzeżenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. W takim razie rozpatrujemy poprawkę nr 1.

Czy jest sprzeciw co do poprawki? Jeżeli nie ma…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

To się okaże. Nie ma sprzeciwu?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czy posłowie chcą głosować?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Jeżeli nie ma sprzeciwu, poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Bardzo proszę, poprawka druga. Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Pani przewodnicząca Zielińska czy pani Klaudia Jachira? Bardzo proszę.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Tak. W art. 7 w ust. 3 chcielibyśmy skreślić pkt 2, a część wspólna otrzymuje brzmienie: „chyba że te organizmy wodne lub wykorzystywane rośliny są IGO stwarzającymi zagrożenie dla Unii lub IGO stwarzającymi zagrożenie dla Polski”. W art. 40 pkt 4… Nie wiem, czy państwo dostali te poprawki, bo może nie będę też musiała tego czytać. Mamy? To dobrze, nie czytam.

Powiem tylko dwa zdania uzasadnienia. Chodzi ogólnie o to, żeby wyłączyć możliwość wsiedlania do środowiska gatunków obcych w celach łowieckich, w tym bażanta, daniela i muflona. Bardzo prosilibyśmy o pozytywne rozpatrzenie tej naszej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Mam podpowiedź Biura Legislacyjnego, że poprawkę drugą rozpatrujemy z poprawką nr 23. Pani poseł, jeżeli pani mogłaby… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Pani poseł wnioskodawca uzasadniła poprawkę drugą łącznie z poprawką nr 23, bo ona była rozpisana jako jedna poprawka w oryginalnej wersji, a tutaj rozbiliśmy ją na dwie części i dlatego należy je przegłosować łącznie. Wydaje nam się, że pani poseł chyba uzasadniła również tę drugą poprawkę nr 23. Dobrze myślę?

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Tak, bo mam inaczej je ponumerowane w tych naszych, więc sobie w takim razie też…

Legislator Tomasz Czech:

Jasne. U pani tam jest chyba jako punkt drugi ta poprawka w art. 40 pkt 4 – z tego, co pamiętam.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Tak, to jest jakby oczywiste, bo składaliśmy to jako jedną poprawkę.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze. Tak, ale…

Poseł Klaudia Jachira (KO):

A państwo to rozbili na dwie. No to oczywiście, że tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

O ile mi wiadomo, bażanty, muflony i daniele nie są gatunkami inwazyjnymi w Polsce, tylko rodzimymi, więc…

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Ale są gatunkami obcymi. Są sztucznie włożone w środowisko.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Nie są obcymi.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Oczywiście, że są. Były sztucznie w celach łowieckich wprowadzone jakiś czas temu. Natomiast nie były naszym rodzimym gatunkiem.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Mam taką prośbę do wszystkich z państwa, abyśmy sobie w słowo nie wchodzili. Niech przewodniczący bądź wiceprzewodniczący udziela tego głosu. Proszę o stanowisko panią minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Małgorzata Golińska:

Zgodzę się z głosem pana posła Sośnierza. Nie widzę powodu, dla którego mielibyśmy dzisiaj zakazywać takich gatunków jak bażant, muflon czy daniel. To już są gatunki mocno zakorzenione w rodzimej przyrodzie, a nie są inwazyjne.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Przepraszam. Mogę tylko jedno słowo wyjaśnienia? Wydaje mi się, że się źle zrozumieliśmy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dosłownie jedno słowo i od razu oddaję poprawkę pod głosowanie.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Tak, jedno słowo. Tu nie chodzi o to, aby teraz usunąć już obecnie istniejące gatunki. Chodzi o to, żeby specjalnie nie wsiedlać tych gatunków w celach łowieckich. Tylko o to chodzi – o wyeliminowanie możliwości wsiedlenia, ale oczywiście takie jest nasze stanowisko.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego o próbę oceny, czy przypadkiem te poprawki nie wychodzą poza zakres przedłożenia rządowego, bo Prawa łowieckiego owszem dotykamy, ale to jest, jak gdyby zupełnie inny aspekt. Czy tutaj przyjęcie tych poprawek – że tak powiem – nie jest zagrożone niekonstytucyjnością?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Zanim wypowie się Biuro Legislacyjne, jeszcze pan poseł Andrzej Grzyb i oddam państwu głos.

Poseł Andrzej Grzyb (KP):

Proszę państwa, to wymagałoby chyba jednak rozważenia w zupełnie innym miejscu, a nie przy okazji akurat tej ustawy, tym bardziej że kwestia introdukcji gatunków do środowiska wymaga też pewnego postępowania. Taki jest mój pogląd.

Jeżeli zauważymy, co się dzieje w środowisku ze względu na nadpopulację niektórych gatunków, takich jak chociażby lisy, ale również i kruki, to te bażanty są – że tak powiem – w dużym zagrożeniu. Według informacji, które mam, częstokroć obserwujemy spadek populacji. Jeżeli więc nie będzie możliwości chowu i następnie introdukcji do środowiska, to możemy oczekiwać, że ten gatunek, który przecież nie wczoraj trafił do środowiska, w ogóle z niego zniknie, więc myślę, że… Nie róbmy tutaj takiej regulacji, która może zmienić absolutnie tę sytuację, bo przecież zaakceptowaliśmy, że bażant jest w środowisku. Podobnie jest z danielami, tak? Natomiast zgadzam się z tym, że to nie jest rodzimy gatunek, ale trudno go nazwać gatunkiem inwazyjnym. Że jest obcy, to owszem.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, po pierwsze, tak jak kolega mówił, ze względu na krótki okres ciężko było nam przeanalizować te wszystkie poprawki, aczkolwiek wydaje nam się, że jednak ta poprawka nie wychodzi poza zakres, bo to jest właściwie nowa ustawa. Właściwie to jest jakaś taka nowa kwestia podejścia do pewnej tematyki

związanej również z gatunkami obcymi. Dlatego – tak na gorąco oczywiście – bardziej wydaje nam się, że nie wychodzi. Mieści się w zakresie tej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Jeszcze ostatni głos. Pan Dobromir Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Co do bażanta, sprawdziłem już, że w średniowieczu został introdukowany w Polsce, więc trudno go w tej chwili nazwać gatunkiem inwazyjnym. Co do reszty, to sprawdzę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, to już wchodzimy w jakieś ideologie. Bardzo proszę o chłodną głowę. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki. Dziękuję.

Głosowało 28 posłów. Za – 7, przeciw – 19, 2 posłów się wstrzymało.

Poprawka nr 2 głosowana łącznie z poprawką nr 23 nie uzyskała pozytywnej opinii.

Proszę bardzo, poprawka nr 3.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jak mówiłam, ona wynika z uzgodnień z legislatorami.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Rozumiem. Stanowisko rządu. Pani minister, tylko słowo – pozytywne, negatywne.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Tak jak mówiła pani przewodnicząca, wszystkie te poprawki wynikają z ustaleń z poprzedniego posiedzenia, więc generalnie za.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. W takim razie czy jest sprzeciw? Jeżeli nie ma, poprawka została pozytywnie zaopiniowana i przyjęta.

Została przyjęta.

Poprawka nr 4. Bardzo proszę, czy jest sprzeciw?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie ma.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Nie słyszę.

Poprawka uzyskała pozytywną opinię i rekomendację.

Poprawka nr 5.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Podobnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Poprawka została pozytywnie zaopiniowana. Otrzymała rekomendację.

Poprawka nr 6.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Podobnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy jest sprzeciw? Nie ma. Nie słyszę. W takim razie również nie głosujemy.

Poprawka została zarekomendowana.

Poprawka nr 7.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Podobnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Nie słyszę tutaj żadnych głosów. Nie ma sprzeciwu.

W takim razie poprawka zostaje zarekomendowana.

Poprawka nr 8.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Podobnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Poprawka została zarekomendowana.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Pani przewodnicząca, jeśli mogłabym jedno słowo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Nie chciałabym przedłużać tutaj procedury, ale bardzo poprosiłabym o zaliczenie wszystkich moich głosów w tych poprawkach jako głosów wstrzymujących się, dlatego że…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

W takim razie to nie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie no, pani poseł, za późno. Trzeba było wcześniej się zgłosić.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Nie, nie. Mówię o następnych, o kolejnych, bo nie jestem nawet w stanie przeczytać tych poprawek.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, z punktu widzenia merytorycznego proszę się sprzeciwiać i wtedy przegłosujemy.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Proszę państwa, chwileczkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Jedno zdanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

W takim razie tylko wytłumaczę. Pani poseł, w każdym momencie, jeżeli jest sprzeciw, głosujemy. Nie ma żadnego problemu i tyle. Sprzeciw, ponieważ pytam… Są poprawki, które nie budzą wątpliwości i te, które budzą wątpliwości.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

Ale nawet nie mamy czasu ich przeczytać. Natomiast Biuro Legislacyjne powiedziało nam wprost, że one mogą być wzajemnie ze sobą sprzeczne. Wydaje mi się więc, że naprawdę z dużym lekceważeniem podchodzimy do tych obowiązków.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Będziemy głosować, pani przewodnicząca. Trudno.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Z tego, co zrozumiałam, Biuro Legislacyjne powiedziało, że otrzymało poprawki PiS wcześniej, dlatego one nie są sprzeczne.

Każdy sprzeciw jest dla mnie informacją do tego, żebyśmy głosowali. W takim razie poprawkę – przypomnijcie mi państwo – nr 8…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawkę nr 8 już przyjęliśmy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Ósmą przyjęliśmy. Teraz jest poprawka nr 9. Przechodzimy do poprawki nr 9.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050):

No to w takim razie zgłaszam sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Ale jeszcze momencik. Poproszę wnioskodawców. Bardzo proszę.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Dobrze. Poprawka ma na celu wykluczenie możliwości poddania uśmierceniu zwierzęcia domowego, które zostało umieszczone w wykazie inwazyjnych gatunków obcych (IGO). Uważamy, że art. 11 projektowanej ustawy w zakresie, w jakim uznaje się, że wyborem właściciela zwierzęcia domowego, o którym mowa w ust. 1, jest m. in. poddanie tego zwierzęcia uśmierceniu, jest sprzeczny z zasadą humanitaryzmu wyrażoną w art. 5 ustawy o ochronie zwierząt. Pozostawianie do dowolnej decyzji właściciela zwierzęcia domowego możliwości jego zabicia, biorąc pod uwagę, że jest ono połączone z utrzymującym je człowiekiem szczególną więzią zaufania, jest w rozumieniu wspomnianej zasady niedopuszczalne. Myślę, że tyle uzasadnienia po prostu wystarczy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę panią minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Obawiam się wykreślenia tej możliwości. Zwracam uwagę, że art. 11 mówi, że albo posiadacz zatrzymuje to zwierzę, albo przekazuje je, albo poddaje to zwierzę uśmierceniu. Co w sytuacji, jeśli wykreślimy trzecią przesłankę i zostanie nam zatrzymanie lub przekazanie, a nie będzie możliwości wykonania ani pierwszej, ani drugiej przesłanki?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Pani minister, właśnie, skoro mamy możliwość przekazania i nie musimy, jeżeli właściciel nie czuje się w obowiązku, żeby po wprowadzeniu danego gatunku na listę IGO zaopiekować się tym zwierzęciem… Po to też tworzymy takie placówki jak azyl dla zwierząt, żeby właściciel mógł je bezpiecznie przekazać. Dlaczego akurat od razu uśmiercać? Stąd prosimy…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Bardzo proszę, w takim razie jest rozbieżność. Będziemy nad tą poprawką głosować.

Kto jest za rekomendacją dla poprawki nr 9? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za – 10, przeciw – 14, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka nie otrzymała rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Rozumiem, że przegłosujemy tę poprawkę. W takim razie bardzo proszę, poprawka nr 10.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 25 posłów. Za – 17, przeciw – 1, 7 posłów się wstrzymało.

Poprawka otrzymała rekomendację.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Czy są pytania? Jeżeli nie ma, będziemy nad nią głosować.

W takim razie kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów. Za – 18, nikt nie był przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Przepraszam, nr 12. Tak, oczywiście. Poprawka nr 12. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgłaszamy poprawkę, w której dopisujemy ust. 16 i 17. Poprawka pierwsza zmierza do stworzenia możliwości finansowania działań zaradczych organów wykonawczych gmin ze źródeł zewnętrznych w postaci regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Natomiast poprawka druga, czyli ust. 17, zmierza do skrócenia do trzech miesięcy rocznego terminu powzięcia działań zaradczych w przypadku roślin, nie zwierząt. Jeden rok w naszej ocenie to zbyt duża rozpiętość czasowa, bo w tym czasie rośliny mogą się rozprzestrzeniać, stanowić coraz większe zagrożenie, zwiększać obszar występowania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Ważna poprawka. Pani minister, proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Pierwsza kwestia. Jeśli chodzi o dofinansowanie działań zaradczych przez chociażby regionalnego dyrektora ochrony środowiska (RDOŚ), nie ma takiej możliwości, bo RDOŚ nie jest funduszem, który może przekazywać środki samorządom. Samo dopuszczenie tutaj RDOŚ w tym zapisie jest sprzeczne z obowiązującym prawem.

Jeśli chodzi o skrócenie terminu, zwracam uwagę, o czym zresztą mówiłam na sali plenarnej, że ten roczny termin uwzględnia również jakby cały sezon wegetacyjny. Nie wiadomo, czy np. roślina nie jest stwierdzona jesienią, później jest zima, śnieg i trzy miesiące nam się za chwilę kończą, więc obawiam się, że to skrócenie będzie przeciwskuteczne, bo roślina dokładnie na wiosnę pojawi się i będzie zajmować nowe obszary. My nie zakładamy, że czekamy rok i dopiero podejmujemy działania, tylko że w ciągu roku od stwierdzenia jest czas na podjęcie działań.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, tu pani poseł prosi o głos.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Tak. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to w takim razie prosiłabym o złożenie autopoprawki i usunięcie RDOŚ.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

To nie ten etap. Proszę rozmawiać z senatorami. Na tym etapie nie możemy już ingerować w poprawki. W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za – 10, przeciwko – 16.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 13, która powinna być przegłosowana łącznie z poprawką nr 16. Czy są jakieś pytania? Jeżeli nie ma, poddaję w takim razie poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13 łącznie z poprawką nr 16? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za – 16, nikt nie był przeciwko, wstrzymało się 10 posłów.

Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Poprawka nr 14, która jest głosowana łącznie z poprawką nr 15. Czy są pytania bądź uwagi? Jeżeli nie, poddaję poprawki pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za poprawką było 16 posłów, nikt nie był przeciw, 10 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka nr 14 łącznie z poprawką nr 15 uzyskała większość.

Przechodzimy do poprawki nr 17. Czy są pytania do poprawki nr 17? Jeżeli nie ma, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za?

Poseł Anna Paluch (PiS):

My.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

To jest ciekawe określenie – „my". Tak, wszyscy. Ale my i wy, czy jak, pani przewodnicząca? My i oni, tak? Dobrze.

Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

My.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

„Kto się wstrzymał? My". Bardzo dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 25 posłów. Za poprawką było 16 posłów, 9 wstrzymało się od głosu.

Poprawka nr 17 uzyskała większość.

Przechodzimy do poprawki nr 18. Czy są pytania? Ale mam taką prośbę do państwa. Jak będziecie prowadzić obrady Komisji, to będziecie mówić wtedy, czy ktoś ma, czy są, czy nie ma, bo to wydłuża generalnie, a mamy dzisiaj mało czasu. Dobrze?

W takim razie poddaję poprawkę nr 18 pod głosowanie.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za – 16, 10 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka nr 18 uzyskała większość.

Poprawka nr 19. Czy są pytania? Nie słyszę. Proszę, poddaję poprawkę nr 19 pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów. Za – 16, nikt nie był przeciwko, wstrzymało się 8 posłów.

Poprawka otrzymała rekomendację.

W tej chwili przechodzimy do poprawki nr 20. Bardzo proszę, czy są pytania do tej poprawki? Nie słyszę. W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za – 16, nikt nie był przeciw, 10 posłów się wstrzymało.

Poprawka nr 20 uzyskała większość.

Kolejna jest poprawka nr 21. Czy są pytania do tej poprawki? Jeżeli nie ma, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 9 posłów.

Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do poprawki nr 22. Bardzo proszę.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Celem tej poprawki jest dookreślenie definicji polowania, aby wykluczyć możliwość łowienia inwazyjnych gatunków obcych (IGO) z wykorzystaniem ptaków łowczych. Pani przewodnicząca już mnie tutaj uspokajała, że ta praktyka jest coraz rzadsza, ale też w trakcie konsultacji społecznych w uwadze nr 129 Polska Akademia Nauk zwracała na to uwagę i prosiła o takie dookreślenie. Dlatego też postanowiliśmy złożyć taką poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Bardzo proszę panią minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Nie znam uzasadnienia, dlaczego to miałoby nie być z ptakiem łowczym.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Mogę oczywiście to przeczytać. Właśnie tutaj szczegółowo wyjaśnia to uwaga nr 129, zgłoszona przez PAN w trakcie konsultacji społecznych. Chodzi o to, że „zachęcanie do działalności sokolniczej oraz jej potencjalne znaczenie dla ograniczania liczebności

gatunków inwazyjnych nie ma uzasadnienia merytorycznego, a wyłączenie sokolnictwa spod nadzoru" … Nie wiem, czy czytać pani minister całość.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Nie, to już rozumiem. Pierwsza kwestia – polowanie z ptakiem łowczym jest w polskim prawie dopuszczalne i jest w polskiej tradycji. Sokolnictwo jest wpisane na listę światowego dziedzictwa UNESCO, jeśli dobrze pamiętam. Po drugie w naszym przekonaniu każdy sposób eliminacji, jeśli jest skuteczny, powinien być dopuszczony. Usunięcie tego jest pewnego rodzaju wybiciem zębów tej ustawie, więc nie widzę uzasadnienia.

Poseł Klaudia Jachira (KO):

Chodzi też o to, że wykorzystanie akurat tej metody wedle uwag PAN rodzi duże niebezpieczeństwo, że ptaki mogą zabijać nie tylko IGO. Gdybym miała skrócić tę uwagę PAN, to tu głównie się do tego sprowadza. Dlatego właśnie była prośba o wyłączenie wykorzystania ptaków łowczych.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani Katarzyna Piekarska.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałam jeszcze powiedzieć, szanowna pani minister, że w pełni popieram tę poprawkę, bo trzeba też zwrócić uwagę na pewien aspekt, który nazwijmy szeroko rozumianym humanitarnym, ponieważ tresura, przyuczenie ptaka do tego właśnie, aby polował z człowiekiem, jest wyjątkowo okrutne. Na to również wielokrotnie zwracano uwagę. Uważam więc, że jeżeli można to wyeliminować chociażby przy IGO, to już jest duży plus. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Poddaję w takim razie, jeżeli nie ma kolejnych uwag… Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Żuk.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Szanowni państwo, my tą ustawą…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Ale bardzo proszę… Panie pośle, bardzo proszę. Słuchajmy się nawzajem, a nie przekrzykujmy. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Dziękuję. Chciałem powiedzieć, że tak ten świat jest skonstruowany, że tzw. łańcuch pokarmowy, brutalnie mówiąc, funkcjonuje i poszczególne gatunki się nawzajem niestety zabijają po to, żeby mogły przeżyć. A tego, że człowiek w jakimś tam wymiarze, oczywiście prowadząc tresurę sokołów, się do tego przyczynia, nie traktujmy też w ten sposób, że robimy jakąś totalną degradację w naturalnym środowisku. Po prostu tak to jest i tak musi być, więc nie da się uratować, bo w ten sposób, gdyby iść kierunkiem humanitaryzmu, to powinniśmy – nie wiem – wszystkim zwierzętom zabronić zabijać się nawzajem. A to co? Przecież one muszą też żyć. W związku z tym nie przesadzajmy w tym kierunku, że wszystko będzie ładnie, pięknie i się nie da nic naruszyć w środowisku.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Dziękuję bardzo, panie pośle. Poddaję w takim razie poprawkę nr 22 pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwko poprawce? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za poprawką było 10 posłów, 16 było przeciw.

Poprawka nr 22 nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 24. Nie, poprawka nr 23 była przegłosowana. Bardzo proszę, pani Katarzyna Piekarska.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

To jest poprawka dotycząca ustawy o ochronie zwierząt w tej części, która mówi o wyjątkach od zakazu uśmiercania zwierząt. W lit. c pojawia się określenie, że będzie można uśmiercać IGO, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania za IGO stwarzające zagrożenie dla unii itd. Mają państwo przed sobą ustawę.

W czasie debaty plenarnej wysłuchałam odpowiedzi pani minister na swoje pytanie i nawet zgodziłabym się z pani tłumaczeniem. Niemniej jednak, jeżeli weźmiemy pod uwagę art. 30 ust. 1 tej ustawy, do której jesteśmy odsyłani z art. 41, czyli zmiany z przedłożenia, jak i rozporządzenie nr 1143/2014, moim zdaniem stwarza to takie prawdopodobieństwo, jak również zagrożenie, że po prostu będziemy strzelali do wszystkiego. Może nie strzelali, ale eliminowali wszystko, co być może stwarza prawdopodobieństwo przynależności do IGO. Proszę przeczytać też art. 10. Tam się pojawiają dowody naukowe. Obawiam się, że czytając samą ustawę o ochronie zwierząt… Nie wiem, czy ktoś, kto będzie to zadanie wykonywał, będzie tak dokładny. To budzi po prostu moje obawy. Czy ktoś będzie sprawdzał rozporządzenie unijne? Czy będzie sprawdzał całą ustawę?

Być może jest to też pewien błąd tłumaczenia tego rozporządzenia, ale wydaje mi się, że należało określić to zagadnienie i to sformułowanie w słowniczku, który jest na początku ustawy. Może wtedy nie byłoby po prostu tych wątpliwości. Dlatego w tej sytuacji zdecydowaliśmy się na tę poprawkę, rozumiejąc, żeby sprawa była jasna, że oczywiście obce gatunki inwazyjne muszą być eliminowane. Natomiast chodzi o to, żeby nie było tutaj tego prawdopodobieństwa i ryzyka, że nie będą to tylko gatunki inwazyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Przekażę głos pani naczelnik w związku z tym, że już dwukrotnie to tłumaczyłam i, jak rozumiem, nie przekonałam pani poseł. Pani naczelnik Maja Kosieradzka-Arabik.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani naczelnik.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody MKiŚ Maja Kosieradzka-Arabik:

Szanowni państwo, pani poseł… Słychać mnie? Jeszcze bliżej? Okej. Zwrócę uwagę na konstrukcję tego artykułu. Punkt pierwszy dotyczy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla unii w rozumieniu rozporządzenia wykonawczego, lit. b mówi o IGO dla Polski, a lit. c mówi o inwazyjnych gatunkach, które mogą prawdopodobnie spełniać kryteria, które zostały określone w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o gatunkach obcych. Nie wyobrażam więc sobie, żeby ktoś przeczytał tylko pierwszą część lit. c i zaczął strzelać do wszystkiego, co popadnie, myśląc, że to jest inwazyjne. Skoro przeczytał pierwsze trzy linijki lit. c, myślę, że będzie w stanie doczytać jeszcze pozostałe trzy oraz znaleźć tę ustawę o gatunkach obcych i to, co zostało wydane na podstawie art. 30.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

To odsyła dalej do rozporządzenia.

Naczelnik wydziału w departamencie MKiŚ Maja Kosieradzka-Arabik:

Tak, art. 30. Tam jest delegacja do wydania rozporządzenia. Jest to rozporządzenie, które jest wydawane na podstawie… Konstrukcja jest zainspirowana art. 10 rozporządzenia nr 1143/2014, które mówi o środkach nadzwyczajnych, czyli takich, kiedy państwo członkowskie posiada dowody naukowe, że istnieje gatunek, który jest inwazyjny. Nie został on umieszczony na liście unijnej i może nie został umieszczony na liście krajowej, ponieważ nie ma wymogu list krajowych. Jest fakultet. Nie każde państwo musi mieć listę krajową. W związku z tym jest taka furtka, że jest środek nadzwyczajny. Czyli gatunku nie ma na liście unijnej i nie ma go na liście krajowej.

Jeżeli Rada Ministrów stwierdzi, że jest jakiś gatunek, który na podstawie zebranych dowodów ma cechy inwazyjności i stwarza zagrożenie, będzie można go eliminować. A i tak potem generalny dyrektor ochrony środowiska będzie musiał przeprowadzić ocenę inwazyjności tego gatunku, która jest zgodna z rozporządzeniem. Jeżeli się okaże, że ten gatunek ma cechy inwazyjne, to albo zostanie zaproponowany unii, albo zostanie przeniesiony na listę krajową. Jeżeli w wyniku pogłębionych analiz okaże się, że gatunek ten nie jest inwazyjny, zostanie zdjęty z tej listy. To jest furtka, wentyl bezpieczeństwa.

Tak jak art. 10 rozporządzenia nosi tytuł „Środki nadzwyczajne", tak nie jest to rozporządzenie, które będzie wydawane obligatoryjnie. To jest fakultet. Jest to coś, co będzie używane w nadzwyczajnych sytuacjach. Bardzo bym, więc prosiła, by czytać to wszystko razem. Nie wiem, czy dała się pani przekonać.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani poseł Piekarska, tak? Bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Szanowna pani naczelnik, tylko powiem tak, że ponieważ zajmuję się kwestiami ochrony zwierząt od roku 1994, proszę mi wierzyć, że starcza mi wyobraźni, żeby wiedzieć, że naprawdę ktoś może tego po prostu łącznie nie przeczytać. Być może to jest pewien błąd i należało to bardziej doprecyzować, żeby to po prostu było jasne. A co do różnego rodzaju absurdów załączników i ustaw, to ciągle nie rozumiem, dlaczego nie ma norki amerykańskiej jako gatunku inwazyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Chciałabym przejść do głosowania nad poprawką nr 24.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów. Za – 7, 16 posłów było przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 25. Czy są pytania bądź uwagi do poprawki? Jeżeli nie ma, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 25? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 24 posłów. Za – 15, nikt nie był przeciw, 9 posłów się wstrzymało.

Poprawka uzyskała większość.

Kolejna jest poprawka nr 26. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, w tej poprawce dodajemy lit. e, która rozszerza definicję azylu o zwierzęta z gatunków niechronionych, w tym łownych, które są niezdolne do życia w środowisku przyrodniczym. To tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Przekażę głos Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę o przedstawienie się przed zabraniem głosu.

Naczelnik Wydziału do spraw Ochrony Gatunkowej w Departamencie Zarządzania Zasobami Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Jakub Romanowski:

Tak, już wszystko działa. Dziękuję. Jakub Romanowski, GDOŚ. Proszę państwa, nie proponowaliśmy tu gatunków, które żeby w azylach…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Ale my nie słyszymy. Proszę trochę głośniej, a państwa proszę…

Naczelnik wydziału w departamencie GDOŚ Jakub Romanowski:

Czy teraz jestem słyszalny? To jeszcze raz. Jakub Romanowski, GDOŚ.

Chciałem tylko powiedzieć, że nie proponowaliśmy, aby w azylach przetrzymywane były zwierzęta niechronione, bo boimy się przede wszystkim tego, że mogłyby tam dojść kwestie, które kompletnie nie są w kompetencjach ministra klimatu i środowiska. Mogłyby tam być właśnie zwierzęta nieobjęte ochroną typu psy, koty, szczury, myszy, a nie temu miał służyć azyl. Chodziło przede wszystkim o gatunki chronione konwencją waszyngtońską (CITES) i właśnie gatunki inwazyjne, żeby znaleźć im miejsce, gdyby chociażby – nie wiem – były przechwytywane na granicy, ale oczywiście nie tylko, bo mogłyby też tam być zwierzęta, które nie mogą już trafić do środowiska ze względu na jakieś wady. Natomiast skupialiśmy się na gatunkach, które są w kompetencjach resortu środowiska.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za – 8, przeciw – 17, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 27. Bardzo proszę, czy są pytania do poprawki? Jeżeli nie ma, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 27? Kto jest przeciwko tej poprawce? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 27 posłów. Za – 17, nikt nie był przeciw, 10 posłów się wstrzymało.

Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Poprawka nr 28. Bardzo proszę, czy są pytania do tej poprawki? Nie słyszę. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 27 posłów. Za – 17, przeciwny był 1 poseł, wstrzymało się 9 posłów.

Poprawka uzyskała większość.

Przechodzimy do poprawki nr 29. Biuro Legislacyjne, ale może oddam najpierw głos panu wnioskodawcy, jeżeli pan pozwoli. Bardzo proszę. O głos poprosił pan Dobromir Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Ta poprawka i następna to są dwie poprawki, które usuwają z tej ustawy coś, co moim zdaniem wychodzi w ogóle poza zakres przedłożenia. Tu jest moje pytanie do Biura Legislacyjnego o to, czy tak jest, bo jeśli celem jest wdrożenie dyrektywy i rozporządzenia, to wychodzi… Tam nie ma w tej dyrektywie nic takiego, co by mówiło o zakazie, o zwiększaniu rygorów cyrkowych.

Obie te poprawki idą w tym kierunku, żeby usunąć z ustawy zakaz trzymania zwierząt niebezpiecznych w cyrkach, który jest kompletnie niczym nieumotywowany. To ta pierwsza z nich – poprawka nr 29. Nie ma żadnego problemu z dotychczasowymi przepisami, więc jest to typowe dla socjalistów zwalczanie problemów, które sami tworzą. Kolejna poprawka nr 30 usuwa zupełnie zbędną biurokrację, polegającą na konieczności zgłaszania zwierząt niebezpiecznych, które już w tych cyrkach są, bo kolejnych nie będzie można posiadać, ale te, które są, będą musiały być zgłaszane. To nie ma żadnego uzasadnienia, poza tym, że tworzy się w ten sposób listę celów dla ataków organizacji pseudoekologicznych, które będą po prostu nękały właścicieli, znając życie i dotychczasową praktykę.

Uważam więc, że to są dwie kompletnie zbędne w tej ustawie regulacje czy dwa zespoły regulacji i proszę o ich usunięcie z ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Jest problem z poprawką nr 29 z racji tego, że ona brzmi w ten sposób, iż w art. 47 skreśla się ust. 7, a w art. 47 nie ma takiego przepisu. Z wypowiedzi pana posła

wnioskuję, że zapewne chodziło tutaj o art. 49 ust. 7, przy czym to generowałoby kolejny problem, polegający…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Nie, zmiana siódma.

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie ma też zmiany siódmej. Jak rozumiem, pan poseł się odnosił pewnie do projektu sprzed przeredagowania.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tego, który zmienia art. 73 w ustawie o ochronie przyrody, tylko się zmieniła numeracja.

Legislator Jakub Bennewicz:

To jest zapewne art. 43. Nie, akurat tu się nie zmieniała numeracja. O ochronie przyrody, tak?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Siódemka. Tak, to jest ten.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chodziło o art. 44, tak?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Okej, art. 44.

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak. Natomiast w takim brzmieniu, w jakim poprawka została zgłoszona, nie ma takiego przepisu.

Korzystając z głosu, jednocześnie może już też się odniosę do kolejnej poprawki, bo pan poseł przedstawiał obydwie poprawki, a więc także poprawkę nr 30. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że ona jest dalej idąca, bo zmierza do tego, żeby skreślić art. 49. Natomiast poprawka nr 31 nadaje brzmienie ust. 7 w art. 49. W związku z tym ewentualne przegłosowanie poprawki nr 30 i rekomendacja dla niej spowodują bezprzedmiotowość głosowania nad poprawką nr 31. To tak na marginesie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Jest tu pewien problem. Myślę, panie pośle, że trzeba rozmawiać z Senatem w tej sprawie. Poproszę jeszcze panią minister w trybie ekstraordynaryjnym o odniesienie się w ogóle do intencji, o której mówił pan poseł Sośnierz, mając na uwadze, że po prostu…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Odpowiedź była w debacie…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Małgorzata Golińska:

Odnosiłam się w trakcie drugiego czytania. Natomiast teraz również przekażę głos GDOŚ. Pan Jakub Romanowski, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie GDOŚ Jakub Romanowski:

Dziękuję. Jeszcze raz Jakub Romanowski.

Proszę państwa, nam przede wszystkim też zależy na tym, żeby w cyrkach zwierząt niebezpiecznych nie było, natomiast tutaj mówimy o przepisie przejściowym. Czyli mówimy o sytuacji, że zwierzęta już są przetrzymywane i chcemy zapewnić, żeby te zwierzęta nie były uśmiercane, tylko były przetrzymywane do naturalnej śmierci w cyrkach, w których już się znajdują. Ewidencja jest właśnie po to, żebyśmy zdobyli wiedzę i informacje o tym, jakie zwierzęta są przetrzymywane i do kiedy one będą, dlatego że po upadku danego zwierzęcia w cyrku regionalny dyrektor ochrony środowiska będzie nabywał tę wiedzę, że już danego zwierzęcia w cyrku nie ma. Stąd jest właśnie ten zapis o ewidencji.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy pan poseł jeszcze chciał zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To poprosiłbym Biuro Legislacyjne o korektę tej błędnej numeracji.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Nie możemy tego zrobić, panie pośle. Nie na tym etapie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Skoro jest to oczywiste, że nie ma ust. 7 w art. 47, a chodzi o art. 44, to być może mogłoby się to poprawić.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Panie pośle, nie na tym etapie. Proszę rozmawiać z Senatem w takim razie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To, jeśli chodzi o odniesienie się do tej wypowiedzi, nie ma żadnego problemu z tymi zwierzętami. Dlaczego chcą państwo usunąć zwierzęta niebezpieczne z cyrków, skoro nic się złego z tego powodu nie dzieje? To, że wpisaliście je na jakąś listę, to nie znaczy, że one naprawdę są bardziej niebezpieczne niż np. konie, krowy czy inne zwierzęta. Jest dużo więcej ludzi pogryzionych przez psy, kopniętych przez konia czy poturbowanych przez jelenia niż np. pogryzionych przez pumę. No więc po co to? Po co ta regulacja? Dlaczego tak nienawidzicie tych cyrków? Czy naprawdę nie znosicie konkurencji dla Wysokiej Izby?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Panie pośle, mam prośbę. Mam pytanie w związku z tym, że wiemy, że ta poprawka nr 29 jest w ogóle bezprzedmiotowa. Czy pan ją może wycofać? Bo głosujemy nad czymś, czego nie ma, tak? Wtedy będziemy głosować nad poprawką nr 30.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tylko poprawkę nr 30.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Proszę do mikrofonu, bo…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To poproszę tylko poprawkę nr 30 w takim razie przegłosować.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czyli wycofuje pan poprawkę nr 29, tak? Proszę o potwierdzenie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tak, wycofuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 29 została wycofana.

W takim razie poprawka nr 30 została już omówiona. Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 30? Kto jest przeciwko? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów. Za – 2, przeciwko – 22, wstrzymało się 2 posłów.

Poprawka nie uzyskała większości.

Głosujemy nad poprawką nr 31. Bardzo proszę, czy są pytania do tej poprawki? Jeżeli nie ma pytań, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 27 posłów. Za – 18, przeciwko – 1 poseł, 8 wstrzymało się od głosu.

Poprawka uzyskała większość.

Pozostało nam wybrać posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pan poseł Jan Duda.

Poseł Jan Duda (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgłaszam kandydaturę pani poseł Anny Paluch.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy pani przewodnicząca się zgadza?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, zgadzam się. Trzeba konsekwentnie od początku do końca.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy jest sprzeciw? Jeżeli nie ma sprzeciwu, informuję, że Komisja wybrała na sprawozdawcę panią poseł Annę Paluch.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.